



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 178/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. marca 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 10018/2015 – sp. zn. Rvp 10059/2015 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho rozsudkami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 10018/2015 – sp. zn. Rvp 10059/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10018/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 6. júla 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) a jeho rozsudkami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

2. Z obsahu sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne v konaniach vedených okresnými súdmi v obvode už označeného krajského súdu, predmetom ktorých bolo rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov, ktorý mal spočívať v konaní v rozpore s § 44 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, pred nimi vedenými exekučnými konaniami, v ktorých sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení oprávnenej. Sťažovateľka sa v konaniach vedených pred okresnými súdmi domáhala náhrady škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tieto žalobné nároky okresné sudy vo veci samej zamietli a zároveň zamietli i návrhy sťažovateľky na prerušenie konania. Krajský súd svojimi napadnutými rozhodnutiami potvrdil v odvolacom konaní prvostupňové rozhodnutia okresných súdov ako vecne správne. V ostatnom podala sťažovateľka ústavné sťažnosti.

3. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv postupom krajského súdu, ako i napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré ďalej zruší

a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadost'učinenie a úhradu trov konania.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o s'ťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.A K spoločnému prerokovaniu vecí

6. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali

a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 10018/2015[~] sp. zn. Rvp 10059/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

II.B K namietanému porušeniu označených práv napadnutými rozhodnutiami krajského súdu

8. Ústavný súd po preskúmaní predmetu predmetných sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o jej žalobných nárokoch podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s oneskoreným postupom všeobecných súdov pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii, skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj vo veľkom množstve prípadov predošlých (a tiež posudzovaných ústavným súdom, pozn.), ako aj krajského súdu, voči ktorému sťažnosti smerujú, ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľke sú nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku. A keďže v rozsahu použitej zásadnej/kľúčovej argumentácie sťažovateľky voči napadnutým rozhodnutiam krajského súdu sa táto nemení, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj

v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 369/2014, I. ÚS 373/2014, II. ÚS 458/2014, II. ÚS 503/2015, II. ÚS 504/2015, II. ÚS 506/2015, IV. ÚS 256/2014, IV. ÚS 363/2014), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu, vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, ako i úhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2016

Por . č.	sp. zn. st'ážností vedených ústavným súdom (Rvp)	sp. zn. rozsudkov Krajského súdu v Banskej Bystrici
1.	Rvp 10018/2015	sp. zn. 43 Co 608/2014 z 12. marca 2015
2.	Rvp 10019/2015	sp. zn. 15 Co 601/2014 zo 4. marca 2015
3.	Rvp 10020/2015	sp. zn. 12 Co 718/2013 z 29. januára 2015
4.	Rvp 10021/2015	sp. zn. 15 Co 835/2013 zo 4. marca 2015
5.	Rvp 10022/2015	sp. zn. 12 Co 545/2013 z 9. apríla 2015
6.	Rvp 10023/2015	sp. zn. 16 Co 1318/2014 z 9. apríla 2015
7.	Rvp 10024/2015	sp. zn. 14 Co 362/2014 zo 7. októbra 2014
8.	Rvp 10025/2015	sp. zn. 13 Co 1320/2014 z 24. marca 2015
9.	Rvp 10026/2015	sp. zn. 43Co 746/2014 z 12. marca 2015
10.	Rvp 10027/2015	sp. zn. 12 Co 615/2013 z 26. februára 2015
11.	Rvp 10028/2015	sp. zn. 15 Co 735/2014 zo 4. marca 2015
12.	Rvp 10029/2015	sp. zn. 41 Co 620/2014 z 19. februára 2015
13.	Rvp 10030/2015	sp. zn. 15 Co 56/2014 z 11. februára 2015
14.	Rvp 10031/2015	sp. zn. 15 Co 658/2013 z 11. februára 2015
15.	Rvp 10032/2015	sp. zn. 12 Co 724/2013 z 26. marca 2015
16.	Rvp 10033/2015	sp. zn. 15 Co 65/2014 z 1. apríla 2015
17.	Rvp 10034/2015	sp. zn. 12 Co 629/2013 z 26. februára 2015
18.	Rvp 10035/2015	sp. zn. 43 Co 34/2015 z 9. apríla 2015
19.	Rvp 10036/2015	sp. zn. 13 Co 368/2014 z 20. januára 2015
20.	Rvp 10037/2015	sp. zn. 14 Co 537/2014 z 24. februára 2015
21.	Rvp 10038/2015	sp. zn. 15 Co 829/2013 z 11. februára 2015
22.	Rvp 10039/2015	sp. zn. 15 Co 351/2014 z 11. februára 2015
23.	Rvp 10040/2015	sp. zn. 13 Co 1115/2014 z 28. apríla 2015
24.	Rvp 10041/2015	sp. zn. 15 Co 88/2014 z 29. apríla 2015
25.	Rvp 10042/2015	sp. zn. 12 Co 836/2014 z 29. januára 2015
26.	Rvp 10043/2015	sp. zn. 41 Co 603/2014 z 31. marca 2015
27.	Rvp 10044/2015	sp. zn. 12 Co 489/2013 z 19. marca 2015
28.	Rvp 10045/2015	sp. zn. 13 Co 483/2014 z 24. februára 2015
29.	Rvp 10046/2015	sp. zn. 15 Co 606/2013 z 3. decembra 2014
30.	Rvp 10047/2015	sp. zn. 15 Co 338/2014 z 28. januára 2015
31.	Rvp 10048/2015	sp. zn. 15 Co 823/2013 z 26. novembra 2014
32.	Rvp 10049/2015	sp. zn. 15 Co 566/2013 z 28. januára 2015
33.	Rvp 10050/2015	sp. zn. 13 Co 1044/2014 z 21. apríla 2015
34.	Rvp 10051/2015	sp. zn. 13 Co 1304/2014 z 21. apríla 2015
35.	Rvp 10052/2015	sp. zn. 12 Co 538/2013 z 26. marca 2015
36.	Rvp 10053/2015	sp. zn. 1 Co 560/2014 z 25. februára 2015
37.	Rvp 10054/2015	sp. zn. 43 Co 695/2014 z 12. marca 2015
38.	Rvp 10055/2015	sp. zn. 43 Co 653/2014 z 12. marca 2015
39.	Rvp 10056/2015	sp. zn. 43 Co 121/2014 z 9. apríla 2015
40.	Rvp 10057/2015	sp. zn. 16 Co 1089/2014 z 12. marca 2015
41.	Rvp 10058/2015	sp. zn. 13 Co 1105/2014 z 24. marca 2015

42. Rvp 10059/2015

sp. zn. 2 Co 90/2015 z 27. marca 2015